

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

Уполномоченного по правам человека в Ярославской области

Суд как механизм защиты прав граждан: доверие, доступность, открытость



Ярославль, 2018

В подготовке доклада принимали участие сотрудники Аппарата Уполномоченного по правам человека в Ярославской области:

Барлова Ю.Е.

Бессонов А.Н.

Борисоглебская И.С.

Гурьева А.Ю.

Шприц А.Е.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Судебная защита прав граждан. Анализ жалоб и обращений	9
Взгляд со стороны: мнения граждан и профессиональных юристов	22
Доступность зданий и помещений судов для населения	30
Информационная открытость судов	36
Мнение Уполномоченного	52

Введение

Определяя конституционный строй и его основы, Россия в статье 2 Конституции Российской Федерации объявила, что *«человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»*.

Одним из важнейших конституционных прав граждан Российской Федерации является гарантированное Конституцией **право на доступ к правосудию**. Эта фундаментальная конституционная гарантия включает в себя и право гражданина на судебную защиту, и право на справедливое разбирательство по делу, включающее презумпцию невиновности, и право на вынесение справедливого судебного решения.

В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации судебная власть, осуществляя правосудие, обеспечивает непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина путем применения законов.

Признание Конституцией (ст. 46) права каждого на обращение в суд за защитой нарушенного права является основой осознания гражданами перспективы на справедливую, беспристрастную и законную возможность быть защищенным своими действиями (гражданское судопроизводство) или действиями уполномоченных лиц (уголовное судопроизводство, производство по делам об административных правонарушениях, в некоторых случаях – административное судопроизводство).

Судебная власть призвана гарантировать гражданам возможность защиты своих прав не только от других граждан, но и от действий (бездействия) со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц и т.д. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Исходя из принципа независимости, судебная система РФ построена таким образом, что сама себя контролирует. Решения, приговоры, говоря обобщенно, судебные постановления могут быть обжалованы исключительно в вышестоящую судебную инстанцию.

Судебная система является одновременно закрытой и открытой для обычных граждан. Никто не может вмешиваться в деятельность суда,

однако, никто не может быть лишен права посещать открытые судебные заседания, обращаться в суд с соответствующим заявлением.

Право на справедливое судебное разбирательство является общепризнанной международной правовой нормой, причем под действие этого права в России подпадают как граждане РФ, так и иностранные граждане и лица без гражданства, находящиеся на территории нашей страны. В Основном законе Российской Федерации закреплены основные принципы осуществления правосудия (в статьях 2, 19, 22, 46-54). В п.1 статьи 46 Конституции говорится о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Этот способ защиты прав и свобод граждан является одним из основных и наиболее часто используемых наряду с защитой прав, осуществляемой в административном порядке, – путем подачи жалоб в вышестоящие или контролирующие органы .

Именно в рамках реализации права на справедливый суд люди рассчитывают на эффективное восстановление нарушенных прав или предотвращение нарушения прав, признавая тот факт, что органом, способным обеспечить такое восстановление, является именно суд. Поэтому все авторитетные международно-правовые акты закрепляют, прежде всего, само право на судебную защиту, или обеспечение доступа к правосудию.

Так, в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся составной частью российской правовой системы, в ст. 6 сказано: «каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Как во Всеобщей декларации прав человека (ст. 8), так и в Международном пакте о гражданских и политических правах (п. 1 ст. 14), а также в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 6) под судебной защитой понимается *эффективное восстановление в правах независимым судом на основе справедливого судебного разбирательства*, что предполагает обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе предоставление им достаточных

процессуальных правомочий для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий, результат которых имеет существенное значение для определения прав и обязанностей. Здесь же можно упомянуть и ст. 13 Европейской конвенции: *«Каждый человек, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед государственными органами, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».*

Государством, таким образом, гарантируется реализация права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство всем гражданам. Оно включает в себя принципы открытости судебного разбирательства, разумности сроков судебного разбирательства, состязательности и равенства сторон, исполнения вынесенных судебных решений, права на судебный контроль, а также право на квалифицированную юридическую помощь. При этом осуществление правосудия должно идти с соблюдением принципа справедливости, равенства граждан перед законом и судом, независимости, честности и беспристрастности судей при осуществлении правосудия. Предусмотрено обеспечение реального доступа граждан к правосудию, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, обеспечение предусмотренных прав и гарантий участников судебного процесса, равенства сторон, а также возможности обжалования судебных решений.

Формирование системы судопроизводства, ее деятельность всегда должны быть ориентированы на максимальную эффективность, профессионализм, соблюдение принципа независимости, подчинение только Конституции и закону. Этому должны способствовать и ориентиры на публичное и гибкое судопроизводство. Именно в таких условиях каждый человек сможет рассчитывать на доскональное и объективное рассмотрение дела, на вынесение законного, обоснованного, а главное, справедливого решения, что будет говорить о соблюдении его прав.

Задачами судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Судопроизводство должно способствовать укреплению законности и

правопорядка, предупреждению правонарушений и формированию уважительного отношения к закону и суду. Неправомерный суд подрывает не только доверие граждан к государству, но и устои демократического государства.

Говоря о доступе к правосудию, чаще всего подразумевают достаточно узкое понятие судопроизводства. Но само по себе понятие «правосудие» в широком смысле слова включает в себя и право на судебную защиту, гарантированное Конституцией, и право на справедливое разбирательство дела, и право на вынесение справедливого судебного решения, и право на исполнение этого решения. Каждый должен получать доступ к правосудию вне зависимости от своего правового статуса, от гражданства, от наличия и степени вины. Формула *«перед законом все равны»* должна находить свое непосредственное выражение в рамках применения всего процессуального законодательства РФ, законодательства об исполнительном производстве и законодательства о судебных приставах.

Для большинства граждан понятие соблюдения и защиты права и понятие справедливости являются неразрывно связанными, но, к сожалению, такая связь на практике является далеко не очевидной. Есть множество примеров, когда абсолютно законное решение является несправедливым, и наоборот. Бывают случаи, когда правосудие вершится строго по «букве закона», но при этом «дух закона», в котором иногда и содержится зерно идеи защиты прав и свобод человека, заложенное в нормативный правовой акт законодателем, не учитывается.

Все вышеизложенное обосновывает актуальность темы настоящего специального доклада. Безусловно, проблема связи современной судебной системы и беспрепятственной реализации прав и свобод человека и гражданина является общероссийской, а в более широком ключе – даже общемировой. Однако в данном докладе предпринята попытка рассмотреть эту сложную, тонкую и чувствительную тему в региональном разрезе – на примере Ярославской области.

Специальный доклад подготовлен в соответствии с пп.1, 3 статьи 9 Закона Ярославской области от 02.04.13 № 6-з «Об Уполномоченном по правам человека в Ярославской области». Доклад основан на материалах

Ежегодных докладов Уполномоченного по правам человека в Ярославской области за 2013, 2014, 2015, 2016 и 2017 годы, на материалах социологических исследований восприятия жителями области своей правовой защищенности (такие исследования проводились Уполномоченным по правам человека в Ярославской области в 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 годах), на сведениях, полученных из обращений граждан к Уполномоченному, на данных проведенных Уполномоченным социологических и экспертных опросов.

Думается, что такой широкий спектр источников исследования очень важен для расширенного и беспристрастного взгляда на проблему и – главное – для выработки рекомендаций по совершенствованию механизмов правозащиты.

Судебная защита прав граждан. Анализ жалоб и обращений

*«Почему Вы отказываетесь отменить решение суда? Вы должны защищать мои права, если суд их не защитил»
(из обращения к Уполномоченному, 2013 г.)*

Одним из основных источников, используемых Уполномоченным по правам человека в Ярославской области для мониторинга и оценки ситуации с соблюдением прав человека в сфере осуществления правосудия, являются **обращения граждан**.

Статистика поступивших к омбудсману обращений показывает, что количество жалоб на суды и судей довольно весомо в общем количестве обращений граждан. Как правило, в реестре обращений к Уполномоченному такие обращения учитываются в разделе «жалобы на нарушение права на доступ к правосудию». В 2013 году обращений о нарушении права на доступ к правосудию поступило чуть менее 20% от общего числа, в 2014 году – 14%, в 2015 – 16,7%, в 2016 – 17,5%. В 2017 году к Уполномоченному поступило 114 жалоб на судебную систему. Среди органов и ведомств, на которые граждане жаловались Уполномоченному в текущем году, суды находятся на пятом месте, число таких жалоб составляет около 8% от общего количества обращений.

Как правило, при оценке информации, полученной в результате анализа и обобщения фактов, изложенных в обращениях граждан, Уполномоченный исходит из того, что эта информация должна анализироваться в совокупности и сопоставлении с данными социологических исследований «Правовая защищенность и институт Уполномоченного по правам человека в Ярославской области», ежегодно проводимых под эгидой регионального омбудсмена. Результаты указанных социологических исследований демонстрируют, что в ответах респондентов на вопрос *«Как Вы полагаете, какие органы власти, структуры и ведомства допускают нарушение прав и свобод человека в*

Ярославской области?» суды также сохраняют приблизительно одинаковый процент. Так, в 2013 году 18,5% опрошенных сочли, что суды нарушают их права, в 2014 году такой же ответ дали 17,1% респондентов, в 2015 году – 17,6% в 2016 году – 11,4%, а в 2017 году – уже 23,5%. При этом как в 2016, так и в 2017 году суды оказались на шестом месте в «рейтинге нарушителей прав» (в понимании респондентов) после руководителей предприятий и организаций, органов местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов (полиции), депутатов областной Думы, правительства и должностных лиц Ярославской области.

В то же время, на вопрос «Куда, в первую очередь, Вы обратитесь в случае нарушения Ваших прав?» в 2013 году 29,3% опрошенных ответили, что в первую очередь пойдут в суд, в 2014 году тот же ответ дали 14,1% респондентов, в 2015 – 16,3% в 2016 – 33,8%, в 2017 - 34,9%. При этом суды оказались на третьем месте после правоохранительных органов и прокуратуры в рейтинге инстанций, в которые респонденты готовы в первую очередь обращаться при нарушении их прав.

Однако в тех случаях, когда работа судов, вынесенные решения, а также исполнение таковых не удовлетворяют гражданина, он обращается, в том числе, и к Уполномоченному по правам человека.

В обращениях к омбудсмену в 2013 – 2017 гг. гражданами поднимались следующие вопросы:

- несправедливость вынесенного приговора (судебного решения, постановления), иное несогласие с решением суда,
- затягивание судом сроков рассмотрения дел (или, наоборот, скоропалительный и формальный, с точки зрения респондентов, подход при рассмотрении дел),
- стиль работы судей - в первую очередь вопросы соблюдения профессиональной этики,
- проблемы доступности и открытости (в том числе информационной) судов,
- неправомерные отказы в рассмотрении исковых заявлений,
- вопросы неисполнения вступивших в силу судебных решений.

За 2017 год в реестре обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Ярославской области было зафиксировано 114 обращений, по сути, являющихся либо жалобами на суды и судей, либо просьбами проконсультировать (оказать помощь) в самостоятельной защите своих нарушенных прав в суде.

Из них основную массу составляют обращения, в которых люди выражают свое несогласие с судебными постановлениями (решениями, определениями, постановлениями и приговорами судов). Таких обращений в 2017 году поступило 55. Из них 17 обращений поступило из мест принудительного содержания от осужденных и отбывающих наказание, не согласных с обвинительным приговором.

Два принятых в работу обращения были связаны с отказом суда в принятии иска к рассмотрению.

Девять обращений касались этических аспектов деятельности судей.

В практике работы Уполномоченного имеют место и такие случаи, когда граждане, опасаясь возможного нарушения их прав в ходе разбирательства по делу и стремясь «обезопасить» себя силами государственной правозащиты, в своих обращениях настаивают на присутствии на судебном заседании либо самого Уполномоченного, либо сотрудника его аппарата.

Так, заявительница из Рыбинска в устном обращении выразила уверенность, что предстоящее судебное заседание, в котором она выступала в качестве ответчика, а истцом в котором являлась ее мать, «не будет объективным», поэтому просила «обеспечить присутствие сотрудника аппарата Уполномоченного как независимого наблюдателя». Доводы о том, что даже если сотрудник будет присутствовать на заседании, он не будет вправе вмешиваться в процесс и уж тем более - выступать в ее защиту, заявительница принимать категорически отказывалась.

В итоге только в 2017 году Уполномоченный по правам человека в Ярославской области и сотрудники его аппарата присутствовали на судебных заседаниях более 20 раз.

Впрочем, следует учитывать, что такие посещения судебных заседаний нацелены не на вмешательство в судебный процесс, а, в

первую очередь, на мониторинг проблематики правоприменения, соблюдения прав сторон в судебном процессе – в том числе, на разъяснение сторонам их прав, соблюдение принципа равноправия сторон, и т.п. Однако практика работы показывает, что они имеют свой положительный эффект, о чем впоследствии Уполномоченному говорили сами заявители. По наблюдению одного из сотрудников аппарата, несколько раз присутствовавшего на судебных заседаниях по просьбам заявителей, *«поведение всех участников судебного процесса разительно меняется, если они видят присутствие представителя Уполномоченного и, тем более, самого Уполномоченного»*. А гражданка, выигравшая суд и освобожденная из-под стражи в зале суда, благодарила сотрудницу аппарата Уполномоченного, которая просто присутствовала на заседании: *«У Вас флюиды хорошие!»*.

Несогласие с решением суда - одна из самых «популярных» тем, поднимаемых в большей части обращений к омбудсмену.

Безусловно, далеко не каждый случай, когда гражданин не удовлетворен решением суда, вынесенным в отношении него, связан с реальным нарушением конституционных прав. Риторика таких обращений, как правило, имеет сильный эмоциональный уклон и изобилует субъективными, пристрастными оценками. Решения судов называются *«незаконными»*, *«несправедливыми»*. В ряде обращений прямо указывается, что *«суд не прав»*.

Более того, заявители, не до конца представляющие себе специфику деятельности Уполномоченного по правам человека как правозащитного института, обращаются к нему с такими заявлениями и просьбами, которые находятся далеко за пределами его компетенции: *«повлиять на суд»*, *«изменить вступившее в силу судебное решение»*, *«дать оценку вынесенным судебным постановлениями и оказать содействие в их отмене»*.

Стоит отметить, что среди судебных решений, которые вызывают вопросы и несогласие граждан, весомое место занимают решения об избрании в качестве меры пресечения в период следствия содержания под

стражей. Граждане ожидают более глубокой и убедительной аргументации при вынесении судом таких решений.

Так, мать одного из подследственных, содержащегося на момент подачи обращения в СИЗО г. Рыбинска, писала:

«Я человек, далекий от системы правосудия, и столкнулась с этим впервые, но считаю, что одни и те же обстоятельства не могут всякий раз признаваться достаточными при продлении срока заключения под стражу. Чем дольше сын находится под стражей, тем весомее и убедительнее должны быть доказательства того, что без этого следствию не обойтись. А его вновь отправили в СИЗО даже при недоказанности его намерений скрыться от правосудия, уничтожить улики, оказать давление на свидетелей или продолжить преступную деятельность. Считаю, что суд немотивированно вынес постановление о продлении срока содержания под стражей, без достаточных на то оснований».

Это письмо свидетельствует и о том, что проблемы обеспечения права на судебную защиту тесно связаны с вопросами дознания и предварительного следствия (досудебного производства). К Уполномоченному поступали жалобы на нарушение прав человека в этой сфере. Заявители не согласны с возбуждением или прекращением уголовных дел, действиями или бездействием органов и должностных лиц, производящих оперативно-розыскные и следственные мероприятия, стилем их работы, отношением к задержанным, подследственным и потерпевшим. Были отдельные сообщения об оказании давления на подследственных, о введении их в заблуждение относительно перспектив рассмотрения дел в судах в случае тех или иных действий обвиняемых.

В этой сфере поступали и не вполне обычные обращения.

Так, в 2017 году к Уполномоченному обратилась жительница Переславского района с жалобой на то, что в июле этого года после посещения одного из монастырей сотрудники полиции в принудительном порядке взяли биометрические данные вышедших из храма прихожан, в частности, у 16-летнего сына заявительницы, которая сочла это вопиющим нарушением права на доступ к

правосудию. Она говорила о нарушении ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя.

В результате проверки было установлено, что законодательство в этом случае нарушено не было (указанные действия сотрудники полиции проводили в рамках расследования уголовного дела, по поручению следователя СК России) и оснований говорить о нарушении прав сына заявительницы, соответственно, не усматривается. Однако это обращение показывает, что граждане очень чувствительны к малейшим деталям процесса осуществления правосудия.

Вопросы **затягивания или «необоснованного» сокращения сроков рассмотрения дел** – еще одна проблема, нередко поднимаемая в обращениях граждан. Несмотря на требования законодательства о разумных сроках уголовного судопроизводства, к сожалению, встречаются случаи, когда эти сроки действительно нарушаются. Люди жалуются на то, что заседания суда откладываются и неоднократно переносятся, судебный процесс затягивается на месяцы. При этом граждане зачастую не доверяют аргументам о том, что причины такого затягивания кроются исключительно в необходимости проведения дополнительных процессуальных действий. В то же время, иногда встречаются и жалобы на противоположные явления в судопроизводстве. Так, заявители в своих обращениях жалуются на скоропалительный и формальный подход при рассмотрении дел, отсутствие желания разобраться в каждом конкретном случае с учетом всестороннего анализа всех факторов. Заявители жалуются на *«настолько скоротечное рассмотрение дела, что оно укладывается буквально в минуты, что не позволяет сказать и нескольких слов в свое оправдание»*. Это, в частности, характерно для обращений, поступающих от граждан иностранных государств и лиц без гражданства, в отношении которых принимаются судебные решения о депортации либо административном выдворении за пределы РФ.

Безусловно, судебные процессы, порой длящиеся годами, или же, напротив, «молниеносно» вынесенные решения, подрывают доверие населения к судебной власти. Однако здесь необходима важная оговорка о том, что граждане, говоря о *нарушении права на судебное*

разбирательство в «разумные сроки», оценивают эту «разумность» субъективно, не обладая юридическими знаниями и не желая признавать, например, то, что длительные сроки разбирательства оправданы особой сложностью дела, а порой неумением или нежеланием сторон представить все доказательства по делу. В этой связи необходима разъяснительная, просветительская работа с гражданами.

Важным аспектом, который редко, но все же поднимается в обращениях граждан к Уполномоченному, являются, к сожалению, **этические аспекты, жалобы на стиль работы представителей судебного сообщества.**

В 2017 году поступило, как указывалось выше, 9 жалоб в этой сфере. Несмотря на, казалось бы, такое незначительное количество, они заслуживают внимания. Так, несколько заявителей жаловались на явно демонстрируемое «равнодушие» судьи в ходе разбирательства по делу, одно обращение касалось «субъективности» отношения судьи к заявителю, одно – этического аспекта, связанного с поведением судьи.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

Положения Кодекса устанавливают повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом носителя авторитета судебной власти. При этом они не должны толковаться как ограничивающие гарантируемые Конституцией Российской Федерации его общегражданские права и свободы. Судья должен следовать общепринятым принципам нравственно-этического поведения в обществе, а также международным стандартам в сфере правосудия и поведения судей.

К Уполномоченному по телефону обратился гражданин, который сообщил о том, что в октябре текущего года его отец шел по улице в

городе Ярославле, вдруг почувствовал себя плохо и присел на приступок у здания суда.

Со слов заявителя, в это время из здания, разговаривая по телефону, вышел один из судей. Закончив разговор, он предложил пожилому человеку побыстрее покинуть прилегающую территорию, поскольку это «не больница, а суд». Тот в ответ стал объяснять, что у него проблемы с сердцем, телефон разрядился, поэтому вызвать «скорую» он не может. Судья сел в автомобиль и уехал.

Пожилой мужчина в тот же день обратился за медицинской помощью, а затем был госпитализирован. Врачи объяснили, что если бы приступ был купирован своевременно, последующая госпитализация не потребовалась бы. Гражданин поинтересовался, возможно ли в такой ситуации привлечь судью к ответственности.

В данном случае, конечно, должен рассматриваться морально-этический аспект поведения судьи во внепроцессуальной ситуации, поскольку данный случай не связан с исполнением профессиональных обязанностей. Однако, согласно статье 14 Кодекса судейской этики, во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

В описываемой ситуации гражданин сначала не знал, что перед ним судья, но, благодаря информационному пространству, служители Фемиды - лица узнаваемые, поэтому не составило труда идентифицировать представителя судебной власти. Таким образом, даже этот пример показывает, что соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

В части обращений к Уполномоченному поднимаются вопросы ***работы судов с исковыми заявлениями граждан.***

Так, к омбудсману поступила жалоба гражданина на то, что судья районного суда вынесла определение об оставлении его искового заявления без движения. Более того, заявителем был подан тот же

самый иск в Верховный Суд РФ, но и оттуда пришел ответ о возврате заявления. Гражданин счел это прямым нарушением его права на судебную защиту и просил Уполномоченного вмешаться в ситуацию.

В результате анализа представленных документов выяснилось, что вынесенное судом первой инстанции определение об оставлении искового заявления без движения основано на том, что самим заявителем не были соблюдены требования гражданского процессуального законодательства. В представленном в суд исковом заявлении отсутствовали копии искового заявления в соответствии с количеством лиц, участвующих в процессе, а также копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. После получения на руки определения суда об оставлении искового заявления без движения заявитель решил защитить свое право в Верховном Суде РФ и направил туда свое обращение. При этом им не было учтено то, что в соответствии с действующим законодательством, Верховный Суд Российской Федерации проверяет законность и обоснованность судебных постановлений по апелляционным, кассационным и надзорным жалобам, а также рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, отнесенные к его подсудности Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». Исковое заявление подавалось в Верховный Суд без соблюдения правил подсудности.

Таким образом, нарушений прав заявителя со стороны судебных органов не было допущено. Причина его уверенности в нарушении судами его прав состоит исключительно в недостаточном уровне осведомленности о гражданском судебном процессе, его этапах, требованиях к составлению искового заявления и т.д. В таких случаях гражданам, безусловно, необходимо обращаться за профессиональной юридической помощью, чтобы все требования процессуального законодательства были соблюдены. Заявителю были даны соответствующие разъяснения.

Бывают в практике работы Уполномоченного и жалобы на неисполнение работниками судов своих прямых обязанностей.

Так, обратившаяся к Уполномоченному в 2015 году жительница одного и муниципальных районов области рассказала, что выиграла дело в районном суде. Более того, выиграла она это дело у районной

администрации. Женщина пошла в суд за получением полагающихся ей документов, но ей попросту не выдали исполнительный лист. Естественно, заявительница усмотрела в этом намеренное воспрепятствование исполнению решения суда и сговор районного суда с местными властями.

Женщине были даны разъяснения, как и на каких законных основаниях ей следует настаивать на получении исполнительного листа, как действовать в данной ситуации.

Анализируя содержание жалоб и обращений граждан, связанных с судопроизводством, нельзя забывать, что в соответствии со ст.ст. 1,4,5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» **судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей**. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом.

Суды в Российской Федерации, таким образом, осуществляют свою деятельность независимо и самостоятельно, их деятельность защищена от какого-либо вмешательства извне или давления с чьей-либо стороны – в этом и проявляется установленная Конституцией независимость судов. Заявители часто забывают об этом принципе, и в своих обращениях к Уполномоченному просят, как указывалось выше, отменить решение суда, инициировать пересмотр дела судом, или даже вынести «свой вердикт». В таких случаях гражданам всегда даются разъяснения, что Уполномоченный по правам человека в Ярославской области не вправе

вмешиваться в процесс осуществления правосудия, не может влиять на суд и указывать ему на необходимость принятия того или иного решения.

Но, к сожалению, часто встречаются заявители, которые в своем несогласии с состоявшимися судебными актами (решениями по гражданским делам, приговорами – по уголовным), *не соглашаются с разъяснениями, предоставляемыми Уполномоченным по правам человека в Ярославской области.*

Считая виновными в создавшейся ситуации иных лиц, включая адвокатов и судей, представителей противоположной стороны спора, свидетелей и потерпевших, данные заявители, по сути, пытаются найти внесудебный вариант пересмотра судебного решения, что незаконно и невозможно.

Как правило, такие обращения поступают за пределами срока на подачу очередной жалобы в вышестоящий суд.

Остается только напомнить, что лишь добросовестное и своевременное выполнение обязанностей по представлению доказательств, участию в судебных заседаниях, получение квалифицированной юридической помощи и подача, в необходимых случаях, жалоб позволяют эффективно защитить свои права.

Законодательно установлены эффективные правовые механизмы защиты прав граждан путем:

- свободной подачи заявлений о преступлении, в т.ч. совершенного в отношении иного лица;
- обжалования действий органов следствия прокурору, вышестоящему руководителю или в суд;
- принесения жалоб на судебные акты;
- возможности обращения в квалификационные коллегии судей и к руководству адвокатских палат (при наличии объективных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении кодекса этики судьи или адвоката).

Независимость судов, органов следствия и прокуратуры, таким образом, не может быть преодолена путем обращений к Уполномоченным по правам человека, высшим должностным лицами субъектов РФ и Российской Федерации в целом.

Вместе с тем, из подп. 6 п. 1 ст. 23 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право знакомиться с уголовными, гражданскими, административными делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел.

По результатам рассмотрения жалоб Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, в частности, вправе обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи; изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора (подп. 3, 4 п. 1 ст. 29).

Ряд механизмов взаимодействия с судами, которые носят, скорее, рекомендательный характер, закон предоставляет и Уполномоченному по правам человека в субъекте Федерации как государственному правозащитному институту. Так, по результатам рассмотрения обращения гражданина Уполномоченный вправе подготовить заключение или ходатайство, в котором излагается обоснованная позиция по вопросу наличия нарушений прав и свобод человека и гражданина.

В 2013-2017 гг. Уполномоченный по правам человека в Ярославской области обращался с 9 ходатайствами в органы судебной власти, из них 8 ходатайств направлены в Ярославский областной суд, 1 ходатайство - в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Три ходатайства были направлены по гражданским делам, два ходатайства – по уголовным делам (вопрос условно-досрочного освобождения), четыре ходатайства - по административным делам (вопросы депортации и административного выдворения за пределы РФ). В 2014 году было направлено четыре ходатайства, в 2015 году – пять.

Таким образом, с одной стороны, в соответствии с законом омбудсмен вправе проинформировать суд о своих выводах, однако, с другой стороны, такая информация является внепроцессуальным обращением и, как правило, «оседает» в канцелярии, не доходя до судьи; в лучшем случае упоминание о нем без раскрытия содержания публикуется на сайте суда. Согласно ответу заместителя председателя Ярославского областного суда, обращения Уполномоченного по правам человека в Ярославской области не являются основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам (сч.4 ст.8 ГПК РФ).

Обращения граждан к Уполномоченному - *даже те, в которых изложенные факты не нашли подтверждения и нарушения прав не было усмотрено*, - свидетельствуют о необходимости работы по укреплению доверия граждан к суду и веры в справедливость судебных решений. Должны быть исключены факты негативного характера, умаляющие авторитет судебной власти, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности суда.

В целях обеспечения права на справедливый суд важно повышать и правовую грамотность граждан в этой сфере, что играет существенную роль в предотвращении нарушений в процессе производства по делу и судебного разбирательства, равно как и при обжаловании каждого судебного акта в предусмотренном законодательством порядке.

Взгляд со стороны: мнения граждан и профессиональных юристов

*«- Какими судьбами в суде? Ты вроде опытный адвокат, а все ещё в правосудие веришь? – спрашивает коллега.
- Верю, - говорю. - Иначе из профессии уходить надо. А ты?
- А я романтик... Вот так на романтизме и держимся»
(из поста ярославского адвоката в социальной сети)*

Уполномоченным по правам человека в Ярославской области в 2017 году был инициирован ряд социологических опросов, целью которых было выявить субъективные оценки уровня защищенности прав и свобод посредством работы региональной судебной системы, а также возможных механизмов совершенствования этой системы, фокусными группами респондентов. С этой целью в аппарате Уполномоченного было подготовлено несколько анкет, сориентированных на следующие фокусные группы:

1. студенты юридических факультетов, прошедшие практику в судах Ярославля и области;
2. граждане, прямо или косвенно столкнувшиеся с защитой прав в судах различных инстанций;
3. юридическое (преимущественно адвокатское) сообщество, имеющее серьезный практический опыт защиты прав своих доверителей в судах.

Студентам юридического факультета ЯрГУ им. П.Г. Демидова, проходившим в сентябре 2017 года учебную практику в судебных органах, по окончании практики было предложено ответить на следующие вопросы теста, разработанного Уполномоченным по правам человека в Ярославской области:

1. Каковы Ваши впечатления о зданиях судов, внутренней обстановке: всегда ли это позволяет создать у участников процесса ощущение присутствия во «Дворце правосудия»?

2. Насколько доступны здания судов для людей с ограниченными возможностями?
3. Первое впечатление о профессионально-деловой обстановке в суде (одежда, поведение сотрудников и судей, морально-психологическая атмосфера).
4. В ходе судебного заседания всегда ли участникам процесса предоставляется возможность высказать свою позицию по делу в полном объеме и представить доказательства? Соблюдается ли при этом принцип равенства сторон?
5. Соблюдается ли установленный порядок при вынесении судебного постановления (удаляется ли суд в совещательную комнату для вынесения постановления суда)?
6. Ваши отзывы о присутствии на судебных процессах (что понравилось, что вызвало вопросы, недоумение или отторжение).
7. Возникло ли у Вас желание работать в судебной системе?
8. Насколько полезной была эта практика и почему?

На ряд вопросов допускалось дать не один, а несколько ответов. Отрадно, что все без исключения респонденты (всего анкеты заполнили 20 студентов бакалавриата) положительно охарактеризовали свою учебную практику в судах. 70% опрошенных ответили, что ими был получен *«бесценный жизненный опыт»*, выражающийся в *«применении теоретических знаний, полученных в университете, на практике»*. Оставшиеся 30% остались довольны *«теми знакомствами, которые они приобрели»*, а также *«знаниями об организационных вопросах работы суда»*.

Показательно, что прохождение учебной практики помогло студентам, с их слов, определиться с выбором дальнейшей профессии. Мнения респондентов разделились практически поровну. 55% опрошенных отметили, что после прохождения практики захотели работать в судебной системе, либо утвердились в уже имевшемся желании. 45% респондентов указали, что после прохождения учебной практики не хотели бы работать в суде, связывать свою жизнь с этим институтом.

Все опрошенные студенты отметили, что в судебных заседаниях, на которых им довелось присутствовать, неукоснительно соблюдался принцип равенства сторон. Вместе с тем, 5% студентов указали, что судьи *«иногда торопят стороны в изложении своей позиции»*, *«просят ограничиться фактическими данными»*. Также респонденты были едины в ответе на вопрос о соблюдении установленного порядка вынесения судебного решения, особо отметили, что суд всегда удалялся в совещательную комнату, а также выполнялись все иные требования процессуального законодательства.

14 студентов, или 60% опрошенных, положительно оценили свой опыт присутствия на судебных заседаниях, при этом семеро (30 %) особо отметили *«интересные судебные процессы»*, двое (10%) – *«профессионализм судей Арбитражного суда Ярославской области»*. Один респондент указал, что суд *«формально рассматривает дело, не обращая внимания на материалы, доверяя исключительно показаниям сторон»*. Любопытно, что 4 респондента отметили *«низкую правовую грамотность представителей»*, а также их *«неэтичное поведение, пропуски судебных заседаний»*. Один из респондентов *«позаботился»* о «младшем персонале» - секретарях судебного заседания и помощниках судей, - высказав мнение, что организационную работу судов можно было бы улучшить, подняв заработную плату указанным категориям сотрудников.

Все респонденты отметили, что по месту прохождения ими учебной практики коллектив суда был *«дружелюбный, отзывчивый, приветливый»*; в одном из ответов указывалось, что *«сотрудники не всегда соблюдают дресс-код»*, но это, соответственно, исключение из общего правила.

Более половины опрошенных студентов согласились, что здание суда, в котором им довелось проходить практику, производит впечатление истинного «Дворца правосудия».

Таким образом, результаты опроса показали, что будущие юристы, в целом, верят в эффективность региональных судебных органов, положительно характеризуют их работу, а многие из них даже планируют продолжить свою профессиональную карьеру в судах.

Анкеты для граждан и экспертов, предполагающие анонимность ответов, вносимых в специальные формы-опросники, были размещены на интернет-сайте Уполномоченного по правам человека в Ярославской области www.up76.ru, а также на страницах Уполномоченного в социальных сетях.

Гражданам, согласившимся участвовать в опросе, предлагалось анонимно ответить на 5 вопросов:

1. Приходилось ли Вам сталкиваться с судебной системой Российской Федерации?
2. Какое впечатление на Вас (Ваших знакомых) произвело здание суда, его сотрудники?
3. Соблюдаются ли в наших судах, на Ваш взгляд, основные принципы судопроизводства?
4. Считаете ли Вы суд эффективным средством защиты своих прав?
5. Какой способ защиты своих прав Вы бы выбрали в первую очередь?

Из ответов респондентов (в анонимном опросе приняли участие 100 граждан) усматривается, что почти 67% опрошенных сталкивались с работой судебной системы, еще 30% сталкивались с ней опосредованно (то есть имеют информацию о работе системы от родственников, друзей и т.д.). Таким образом, всего 3% респондентов ответили, что никогда в жизни не сталкивались с деятельностью судов. Из тех, кто сталкивался с работой судов, 50% отметили, что здание суда и его сотрудники произвели на них нейтральное впечатление, то есть не вызвали ни положительных, ни отрицательных эмоций. Интересно, что процент тех, у кого здание суда и его сотрудники вызвали положительное впечатление, и тех, чье впечатление было отрицательным, одинаков (23,1%). Наконец, 4% опрошенных указали, что здание суда вызвало у них чувство страха.

Интересны и ответы респондентов на вопросы о соблюдении различных правовых принципов в ходе судебного процесса. Так, 61% опрошенных отметили, что в ходе судебного заседания соблюдается принцип равенства сторон, 39% респондентов, соответственно, ответили на этот же вопрос отрицательно. Не может не радовать, что 90%

респондентов указали, что в начале судебного заседания им были в полном объеме разъяснены права, которые им были понятны; остальные 10% ответили, что их права и обязанности судом им не разъяснялись, что, безусловно, достаточно сомнительно, однако, заставляет задуматься о мотивах, которые побудили отвечающих дать именно такой ответ. 71% респондентов указали, что в судебном заседании соблюдался принцип состязательности сторон, т.е. им была предоставлена возможность доложить свою позицию по делу, представить доказательства и т.д. Отрицательно на этот вопрос ответили 29% опрошенных.

Судебные заседания по некоторым категориям дел, чаще всего тяжбы между соседями, родственниками, нередко проходят в тяжелой обстановке, на повышенных тонах, имеют место вопиющие случаи оскорблений одной стороной дела другой. Судьи для предотвращения подобных проявлений неправового поведения просят сторону воздержаться от комментариев, закончить докладывать свою позицию. Можно предположить, что подобная мера предосторожности воспринимается гражданином как отказ суда предоставить ему слово.

Ответы граждан на два последних вопроса анкеты, к сожалению, заставляют задуматься. Во-первых, только 33% опрошенных сочли суд эффективным способом защиты своих прав и свобод, в отличие от 26% респондентов, которые признались, что не верят в эффективность судов. 41% респондентов вообще затруднились ответить на этот вопрос, списав его на иные обстоятельства дела.

Во-вторых, на вопрос о том, каким образом респонденты предпочтут разрешить возникший правовой конфликт, лишь 19% опрошенных указали, что будут прибегать к судебной инстанции, 37% заявили, что обратятся в надзорные органы, наконец, 44% обозначили стремление решить конфликт мирным путем.

Итак, участники анонимного интернет-опроса продемонстрировали довольно низкий уровень доверия к региональной судебной системе. Однако результаты социологических исследований, описанные в предыдущем разделе данного специального доклада, с более широкой выборкой и иным – телефонным – каналом опроса, показали, в целом, более высокий уровень доверия опрошенных к судам. Но, несмотря на это

обстоятельство, мнения тех граждан, которые являются посетителями интернет-сайта Уполномоченного и, вероятно, хотя бы в силу этого заинтересованы в вопросах правозащиты, ни в коем случае не стоит сбрасывать со счетов.

Представителям **юридического (адвокатского) сообщества** в экспертном опросе Уполномоченного предлагались более предметные, требующие профессиональных знаний и определенного уровня рефлексии, вопросы относительно восприятия ими судебной системы как механизма защиты и восстановления конституционных прав и свобод:

1. Считаете ли Вы суд эффективным средством защиты прав доверителей, своих прав?
2. Соблюдаются ли в судебных заседаниях основные принципы судопроизводства (законности, независимости судей, состязательности, открытости судебного заседания и т.д.)?
3. Считаете ли Вы, что здание суда оборудовано всем необходимым для самостоятельной защиты прав?
4. Устраивает ли Вас информация о судебных органах, их деятельности, судебных заседаниях, делах и т.д., размещенная на официальных сайтах (страницах) судов, органов власти и местного самоуправления, на правозащитных порталах и иных ресурсах в сети Интернет?
5. Что Вас устраивает/не устраивает в работе судебной системы? Каковы, на Ваш взгляд, механизмы совершенствования работы судебной системы в современных условиях?

В данном разделе предпринят анализ ответов юристов на вопросы 1,2 и 5. Ответы на вопросы 3,4 проанализированы в разделах, посвященных доступности и информационной открытости судов в Ярославской области.

Итак, по вопросу о том, считают ли респонденты суд эффективным средством защиты прав доверителей, мнения опрошенных разделились на две равные части: 50% верят в эффективность судов как институтов

правозащиты, 50% - нет. Что касается мнений адвокатов Ярославля и области о соблюдении в судебных заседаниях основных принципов судопроизводства, то здесь, к счастью, картина более оптимистичная. Более 60% опрошенных уверенно указали, что все принципы судопроизводства в судах Ярославской области соблюдаются, и еще 25% - что «соблюдаются отчасти». Таким образом, подавляющее большинство опрошенных адвокатов в целом позитивно оценивают профессионализм и следование основополагающим принципам судопроизводства в тех судах, в которых им приходилось присутствовать в качестве представителей и защитников. Среди субъективных мнений тех респондентов, которые не сочли, что принципы судопроизводства соблюдаются, можно выделить такие замечания, как *«судьи нередко советуются с другими судьями и опираются на судебную практику, даже если она расходится с их мнением»* и *«все зависит от персоналии судьи»*. Иными словами, указанная часть опрошенных при ответе на этот вопрос ставит во главу угла, в первую очередь, пресловутый «человеческий фактор».

Особого внимания заслуживают ответы на вопрос о том, что можно или нужно усовершенствовать в работе региональной судебной системы. Опять же, большая часть опрошенных (25%) указала, что *«ничего в системе менять не надо»*. Такой процент объясним, с одной стороны, весомой долей тех, кто верит в эффективность системы. С другой стороны, сопоставление цифр показывает, что часть тех, кто верит и считает, что все принципы судопроизводства соблюдаются, все же усматривают необходимость совершенствования работы судов как правозащитного института.

Среди высказанных предложений можно выделить следующие:

- необходима большая открытость, «прозрачность» судов (несколько ответов),
- надо повышать профессиональный уровень судей (несколько ответов),
- надо уходить от обвинительного уклона в уголовном судопроизводстве (несколько опрошенных указали, что *«преобладает обвинительный уклон»*, *«судьи боятся оправдывать*

граждан, боятся возмещений по реабилитации, опасаются нареканий со стороны вышестоящих судов»),

- есть смысл рассмотреть вопрос о ведении обязательной аудио- и видеозаписи судебных процессов,
- есть смысл рассмотреть вопрос о сокращении сроков на обжалование решений суда (несколько ответов).

Безусловно, изложенные выше комментарии и предложения являются не более чем субъективным мнением адвокатов, причем лишь той части адвокатского сообщества, которая приняла участие в экспертном опросе Уполномоченного. Более того, как иронично и, в некоторой степени, самокритично отметил один из представителей адвокатуры, *«адвокаты вечно всем недовольны и, зачастую, склонны списывать свои недоработки, ошибки на плохую работу судебной системы»*. В то же время это мнение профессионалов - людей, которые сталкиваются с работой судов в своей повседневной практике.

Независимый характер судебной власти, ее особые задачи по защите прав и свобод человека не позволяют давать какие-либо рекомендации по результатам проведенного опроса в настоящем докладе. Вместе с тем, хочется верить, что выявленные тревожные сигналы и векторы возможного совершенствования правозащитных механизмов не будут проигнорированы судебским сообществом, станут поводом для самостоятельного анализа и выработки, при необходимости, предложений по дальнейшему совершенствованию работы судебной системы.

Доступность зданий и помещений судов для населения

*«Если из-за ограниченности в передвижении ты не попадаешь в какое-то учреждение – это плохо, но еще хуже – если это то учреждение, где решается твоя судьба. Вот так – при шансах выиграть суд ты туда просто не попал»
(из жалобы заявителя)*

Судебная инстанция как «Дворец правосудия» должна быть доступна для всех лиц, и в особенности этот вопрос актуален для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. В этой связи при подготовке настоящего специального доклада Уполномоченный использовал два типа источников для анализа: это *данные опросов и результаты независимого мониторинга зданий и помещений районных судов* общественными помощниками Уполномоченного в муниципальных образованиях области.

На вопрос о доступности судебных органов для лиц с ограниченными возможностями здоровья студенты юридического факультета, проходившие практику в судах, ответили следующим образом:

- 45% отметили, что имеются все необходимые приспособления и устройства для комфортного посещения суда лицами с ограниченными возможностями здоровья;

- 50% респондентов, напротив, указали, что суды не оборудованы всем необходимым для обслуживания лиц с ограниченными возможностями здоровья;

- 5% респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

В индивидуальных комментариях студенты отметили, что всем требованиям, необходимым, на их взгляд, для посещения суда лицами с ограниченными возможностями здоровья, соответствует Ярославский районный суд. Не вполне приспособленными для данной категории лиц

опрошенные сочли Арбитражный суд Ярославской области, Судебный участок №2 Кировского района города Ярославля.

Рядовые граждане – участники интернет-опроса Уполномоченного также разделились в ответе на этот вопрос практически поровну. 42% опрошенных сочли, что здания судов, где им удалось побывать, соответствуют всем потребностям людей с ограниченными возможностями здоровья. 54%, наоборот, указали, что суды не оборудованы всем необходимым для их комфортного посещения лицами с ограниченными возможностями здоровья. Наконец, 4% респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

Интересно сравнить эти данные с результатами экспертного опроса адвокатов.

Отвечая на вопрос о доступности зданий судов и их оборудованности всем необходимым для самостоятельной защиты прав, 75% опрошенных адвокатов указали на то, что здания судов «полностью приспособлены» для их посещения лицами с ограниченными возможностями здоровья, остальные ответили, что, несмотря на отдельные огрехи, здания «в целом приспособлены» для указанных категорий лиц. В одном из комментариев указывалось на отсутствие в ряде зданий судов специально оборудованных мест для ожидания судебных заседаний.

В целом стоит отметить, что ответы граждан и экспертов на указанный вопрос, скорее всего, зависят от судебной инстанции (инстанций), где довелось побывать респонденту.

Для объективной оценки степени доступности зданий судов различных инстанций в Ярославской области Уполномоченным были привлечены общественные помощники омбудсмана в муниципальных образованиях области. Их задачей было:

- посетить здание районного суда, участка мирового судьи,
- оценить его доступность в целом (например, транспортную доступность, наличие подъездных путей, парковочных мест и т.п.), а также доступность для маломобильных групп населения: пенсионеров, инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья,
- оценить уровень оснащённости помещения суда удобствами для посетителей, наличие либо отсутствие информационных настенных

стендов с необходимой первоначальной информацией о работе судов, образцами заявлений и иных документов, и пр.

Из информации, предоставленной общественными помощниками, усматривается, что как в части доступности зданий судов для инвалидов и маломобильных граждан, так и в части внутреннего оборудования судов наблюдатели отметили и позитивные, и негативные, с их точки зрения, моменты.

Так, в части доступа в само здание суда в качестве позитивных моментов было указано на наличие пандусов с наклоном менее 30 градусов (Ярославский районный суд, Даниловский районный суд, Ростовский районный суд). Общественный помощник в Рыбинском районе и городском округе городе Рыбинске указала, что из трех зданий, входящих в структуру городского суда, первые два оборудованы пандусами, а у третьего *«низкий вход и пандус не требуется»*. Еще одним положительным моментом общественные помощники назвали наличие кнопок вызова сотрудника в помощь колясочнику (имеются во всех судах, посещенных общественными помощниками) и расположение залов заседания на первых этажах судов (в большинстве посещенных общественными помощниками судов), наличие *«расширенного прохода»* или *«двойных дверей, позволяющих расширить при необходимости проход для проезда коляски»*. В Переславском районном суде, по наблюдению общественного помощника, *«хороший въезд для инвалидных кресел, вход в само здание тоже широкий, удобный для колясочников»*. В индивидуальных комментариях были отмечены отзывчивость сотрудников охраны и сотрудников судов, их готовность помочь гражданам как попасть в здание, так и оказать помощь в решении других вопросов.

Вместе с тем, имеются и негативные отзывы. Так, общественный помощник в Ярославском муниципальном районе отметил отсутствие на ступенях лестницы контрастной маркировки, тактильного покрытия на плитке до входа в здание. Он же отметил, что, хотя *«перед зданием суда находится дорожный знак «Парковочные места для инвалидов», отдельного парковочного «кармана» нет, выход из автомобиля и проход до здания суда только по проезжей части. Тротуар со стороны парковки огорожен, что затрудняет безопасный выход пассажиров из*

транспорта». «Доступным, но оборудованным лишь частично» назвала помещение районного суда общественный помощник Уполномоченного в Пошехонском районе. В Ростовском районном суде, по наблюдению общественных помощников, «отсутствуют тактильные наклейки и направляющие для слабовидящих и слепых». Вот что с сожалением отметила общественный помощник в Угличском муниципальном районе: «Мне показали стоянку для автомобиля, которая находится с обратной стороны здания суда! То есть человек может подъехать, оставить свой транспорт и только с помощью сопровождающего войти в здание. Специальных пандусов нет». В Переславском районном суде, по наблюдению помощника, «нет хорошего расписания работы суда на двери перед входом, но, может быть, еще не успели после ремонта оформить». К слову, здание районного суда в Переславле-Залесском выгодно отличается от второго здания, в котором располагаются мировые судьи и в которое «не войдет нормально и здоровый человек, а для инвалидов в колясках и для ограниченных в движениях очень трудный вход». Сотрудники суда объяснили это тем, что инвалиды «сами к ним практически не приходят, а все дела их в суде представляют доверенные лица». Такие аргументы вызывают недоумение. Инвалидом-колясочником может быть не только заявитель, но и адвокат. Так, например, адвокат, являющийся инвалидом-колясочником, работает в одном из адвокатских образований областного центра, и этот пример – не единственный.

И уж совсем не выдерживающим критики является уровень доступности для инвалидов здания Заволжского районного суда г. Ярославля. «Помещение суда занимает четвертый и пятый (!) этажи здания бывшего общежития, при этом лифт и низкие лестничные перила в здании отсутствуют», - с сожалением отметил общественный помощник в г. Ярославле.

В части внутреннего оборудования зданий судов общественные помощники положительно оценили повсеместное наличие информационных настенных стендов с необходимой первоначальной информацией о работе суда и образцами заявлений, наличие столов и стульев для самостоятельного составления и написания гражданами

исковых заявлений. Так, крайне позитивное впечатление произвел информационный стенд районного суда на общественного помощника в Гаврилов-Ямском районе: *«На информационных стендах расположены все необходимые образцы документов, данные об адвокатских образованиях, местах их расположения, порядок оказания бесплатной юридической помощи, сведения о судьях, расположение кабинетов в суде, а также график приема граждан председателем суда».*

В ряде судов, где информация представлена на стендах не в полной мере (г. Переславль-Залесский), *«при принятии документов всех граждан в устной форме знакомят с их правами и льготами».* Ряд помощников особо отметили наличие «электронного киоска» («электронной стойки»), *«где любой гражданин может посмотреть любой документ, образцы судебных документов в электронном виде».* Общественный помощник в Гаврилов-Ямском районе особо отметил важность того, что *«указанный информационный блок снабжен версией для слабовидящих».*

Однако и в части внутренней оборудованности зданий районных судов наблюдателями были усмотрены и некоторые недостатки. Например, общественный помощник в Ярославском районе указал на *«отсутствие санузлов, приспособленных для инвалидов».* Понятно, что районные суды располагаются, как правило, в достаточно старых зданиях, однако это замечание вполне резонно. Кроме того, этот же наблюдатель указал на отсутствие тактильной (рельефно-точечный шрифт Брайля) и звуковой (звуковые маячки и информаторы) информации на стендах и табличках, на отсутствие визуальных информационных указателей, кроме светящихся при пожаре аварийных выходов.

В ряде зданий судов (г. Углич, г. Рыбинск, г. Переславль-Залесский) общественные помощники не увидели информации о положениях Федерального закона о бесплатной юридической помощи. В одном из зданий судов г. Рыбинска секретарь даже попросила *«поделиться информацией о том, какие организации в Ярославской области оказывают бесплатную юридическую помощь и, если такой список есть, то переслать его на электронную почту суда».* Наблюдатель в г. Переславле-Залесском указала, что, по ее мнению, информация о бесплатной юридической помощи, а также иная полезная для граждан

информация, должна лежать в свободном доступе для посетителей сразу после входа в суд, *«так как не всегда люди приходят в приёмные часы, и им трудно переписывать информацию со стендов, которые висят на стенах»*.

Проблема доступности зданий судов для всех категорий граждан актуальна, важна для людей. В настоящий момент можно с уверенностью заключить, что в ее решении достигнуты большие подвижки, в том числе благодаря государственным и региональным целевым программам, направленным на обеспечение и поддержание доступной среды. Вместе с тем, данные опросов и результаты мониторинга позволяют выявить две группы недостатков: обусловленные пресловутым «человеческим фактором» и возникшие в силу недостатка финансирования, особенно «на местах». И если отсутствие финансов еще можно считать объективной причиной недостаточного уровня доступности и оборудованности зданий судов, то устранение недостатков, обусловленных человеческим фактором, не требует финансовых вложений; их можно и нужно исправлять.

Информационная открытость судов

*«Анализ интернет-сайтов 2 400 судов
общей юрисдикции всех уровней в России
показал, что средняя степень
открытости наших судов - 41,3%»
(Российское агентство
правовой и судебной информации)*

Правовое регулирование отношений, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности судов, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, устанавливающими порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества, Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон 262-ФЗ), другими федеральными законами, а в отношении конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировых судей - также законодательством субъектов Российской Федерации.

Как указано в преамбуле постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 35), открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции (далее – суды) способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судостроительстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также

обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду.

Можно отметить две основные формы общественного контроля судебной деятельности, которые применяются в настоящее время, – мониторинг и экспертиза судебных актов.

Законодательно в настоящее время такая деятельность не урегулирована, но сама возможность ее осуществления законодателем допускается, что следует из содержания ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» с указанием, правда, на необходимость принятия отдельного федерального закона. Как указано выше, закон об общественном контроле за судебной системой не принят.

Согласно пункту 3 постановления Пленума ВС РФ № 35, открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны способствовать реализации задач (назначения) гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 2 ГПК РФ, статья 24.1 КоАП РФ, статья 6 УПК РФ) и не должны приводить к какому-либо вмешательству в судебную деятельность, поскольку суды при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону (статья 120 Конституции Российской Федерации, статья 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», пункт 5 статьи 4 Федерального закона 262-ФЗ).

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02.11.2015 № 335 утвержден Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – Регламент), который определяет порядок создания (обновления), подготовки и размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет) информации о деятельности

федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей, органов судейского сообщества.

Информация размещается на официальных сайтах судов, органов судейского сообщества, созданных в сети Интернет и функционирующих на официальном интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

Адрес интернет-портала в сети Интернет: <http://www.sudrf.ru/>.

Информация о деятельности судов, органов судейского сообщества, размещаемая в сети Интернет, является **общедоступным информационным ресурсом**, предназначенным для неопределенного круга лиц и предоставляемым на бесплатной основе.

Вместе с тем, наполняемость сайтов судов общей юрисдикции осуществляется специалистами судов, на которых возложены обязанности администраторов сайтов, что, в свою очередь, вносит свою специфику в официальные сайты конкретных судов.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Ярославской области в 2017 году был осуществлен независимый мониторинг такого важного аспекта информационной открытости судов, как доступ ко всей необходимой информации на официальных сайтах судов Ярославской области.

В частности, при подготовке настоящего доклада была изучена и проанализирована информация о деятельности судов, представленная на официальных сайтах судов общей юрисдикции, на примере Дзержинского, Заволжского, Кировского, Краснопереконского, Ленинского, Фрунзенского районных судов города Ярославля, а также районных и городских судов Ярославской области: Большесельского районного суда, Брейтовского районного суда, Гаврилов-Ямского районного суда, Даниловского районного суда, Некрасовского районного суда, Переславского районного суда, Пошехонского районного суда, Ростовского районного суда, Рыбинского городского суда, Тутаевского городского суда, Угличского районного суда, Ярославского районного суда.

Выбор в пользу судов общей юрисдикции был обусловлен характером обращений граждан, поступающих к Уполномоченному по правам человека в Ярославской области, в которых заявители ссылаются

на категории споров, подсудных именно судам общей юрисдикции, и по которым нередко уже имеются судебные акты.

В качестве критериев, по которым производилось изучение информации о деятельности судов, был использован нижеперечисленный перечень информационных ресурсов, содержащийся в Приложении № 1 к Регламенту:

- наименование суда;
- территориальная подсудность;
- почтовый адрес, адрес электронной почты (при наличии), описание проезда (схема проезда), номер телефона, по которому можно получить информацию справочного характера;
- организационная структура суда (пленум суда, президиум суда, судебные коллегии, постоянные судебные присутствия), консультативные и (или) совещательные органы (при наличии), а также структурные подразделения аппарата суда,
- полномочия суда;
- перечень законов, регламентирующих деятельность суда;
- акты, регулирующие вопросы внутренней деятельности суда (инструкция по делопроизводству в суде и пр.);
- фамилии, имена и отчества председателя суда, заместителя(ей) председателя суда, судей, а при согласии указанных лиц иные сведения о них, основания наделения полномочиями председателя суда, заместителя(ей) председателя суда, судей;
- требования, предъявляемые к форме и содержанию документов, используемых при обращении в суд, и (или) образцы этих документов, порядок представления указанных документов в суд;
- сведения о размере и порядке уплаты государственной пошлины по категориям дел, подлежащих рассмотрению в суде;
- сведения о находящихся в суде делах: регистрационные номера дел, их наименования или предмет спора, информация о прохождении дел в суде, а также сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено, заключено мировое соглашение, заявление

оставлено без рассмотрения, иное с учетом особенностей соответствующего судопроизводства);

- тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных ст. 15 Федерального закона 262-ФЗ, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования;

- порядок обжалования судебных актов;

- порядок ознакомления с материалами дела лиц, участвующих в деле;

- разъяснения, обобщения и обзоры по вопросам судебной практики рассмотрения судами дел;

- номера телефонов, по которым можно получить информацию справочного характера, в том числе о прохождении находящихся в суде дел;

- информация о порядке и времени приема граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, порядке рассмотрения их обращений по вопросам организации деятельности суда, жалоб на действия (бездействие) судей или работников аппарата суда, не связанные с рассмотрением конкретных дел, обжалованием судебных актов и процессуальных действий судей, а также номер телефона, по которому можно получить информацию справочного характера;

- данные судебной статистики.

При исследовании вышеуказанной информации особое внимание уделялось полноте представленной информации, удобству работы с сайтами, их информативности, возможностям граждан, не обладающих специальными познаниями в юриспруденции, самостоятельно найти на сайте суда порядок предъявления иска в суд, образцы документов, размер государственной пошлины, её реквизиты, график работы суда и порядок приема документов, а при рассмотрении дела в суде – информацию о движении дела и о результатах его рассмотрения, об ознакомлении с материалами дела, тексты судебных актов.

Сайты всех без исключения судов содержат информацию о наименовании суда, территориальной подсудности, почтовом адресе,

адресе электронной почты, указаны схемы проезда, номер телефона, по которому можно получить информацию справочного характера. Кроме того, сайт Фрунзенского районного суда г. Ярославля в разделе «Организационная структура» также содержит указатель расположения кабинетов структурных подразделений суда, что, несомненно, создает удобства для посетителей.

При исследовании информационного ресурса «Организационная структура суда, а также структурные подразделения аппарата суда» выявлены различия в их оформлении. На сайтах некоторых судов указаны только телефоны канцелярии, приемной, приемной председателя суда.

Более информативными и открытыми являются сайты судов, на которых, помимо вышеуказанной информации, содержатся сведения о помощниках судей, секретарях судебных заседаний, архиве суда и их контактных телефонах, поскольку в этом случае гражданин, являющийся участником процесса, может напрямую, минуя канцелярию, получить интересующую его информацию по делу.

В этой части заслуживают внимания сайты Фрунзенского районного суда г. Ярославля, Красноперекского районного суда г. Ярославля, Рыбинского городского суда, Угличского районного суда, Переславского районного суда, Гаврилов-Ямского районного суда, Даниловского районного суда, Некрасовского районного суда, Брейтовского районного суда, Пошехонского районного суда, Большесельского районного суда. На сайтах Кировского районного суда г. Ярославля, Ярославского районного суда указаны контактные телефоны приемных судей.

На большинстве сайтов судов информационный ресурс «Полномочия суда» отдельно не выделен, поскольку является частью раздела «Правовая основа деятельности» и, по сути, включается в ресурс «Перечень законов, регламентирующих деятельность суда». Однако на сайтах Красноперекского районного суда г. Ярославля и Брейтовского районного суда Ярославской области данный информационный ресурс выделен самостоятельно и содержит ссылку на положения Федерального Конституционного закона РФ № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации», а на сайте Брейтовского районного суда Ярославской области также приведены выдержки из процессуального

законодательства о подсудности уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях, что, безусловно, указывает на достаточную информативность данных интернет-сайтов.

Все без исключения сайты судов в разделе «Правовая основа деятельности» содержат перечень законов, регламентирующих деятельность суда, в котором представлены как Федеральные конституционные законы «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации», так и федеральные законы, Законы Ярославской области, приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. В этом же разделе на сайтах судов размещены документы, регулирующие деятельность конкретного суда: положение о приемной, правила поведения в здании суда, правила внутреннего распорядка. На сайтах судов размещена инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36. Однако на сайте Тутаевского городского суда вместо инструкции по судебному делопроизводству в районном суде размещена инструкция по делопроизводству в аппарате Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Следует отметить, что в рамках осуществления Уполномоченным по правам человека в Ярославской области деятельности, связанной с рассмотрением обращений и жалоб заявителей, представляет интерес наличие на сайтах судов *информации об оказании бесплатной юридической помощи.*

Среди исследуемых интернет-сайтов Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» размещен лишь на сайте Краснопереконского районного суда г. Ярославля в разделе «Справочная информация». Хотелось бы, чтобы этому положительному примеру последовали и другие суды города Ярославля и Ярославской области. Показательно, что на отсутствие во многих судах информации о бесплатной юридической помощи указали и адвокаты – участники экспертного опроса Уполномоченного.

На исследуемых сайтах судов содержится информация о фамилии, имени и отчестве председателя суда, заместителя председателя суда (при наличии), судей, основаниях наделения полномочиями председателя суда, заместителя председателя суда, судей. Исключение составляет лишь сайт Гаврилов-Ямского районного суда, на котором отсутствует информация об основаниях наделения полномочиями одного из судей. Кроме того, на сайтах некоторых судов имеется раздельное указание судей гражданско-правовой и уголовно-правовой специализации, что создает дополнительное удобство при работе с сайтами.

При изучении полноты сведений, представленных судами на информационных ресурсах «Требования, предъявляемые к форме и содержанию документов, используемых при обращении в суд, и (или) образцы этих документов, порядок представления указанных документов в суд», «Сведения о размере и порядке уплаты государственной пошлины по категориям дел, подлежащих рассмотрению в суде», «Порядок обжалования судебных актов», «Порядок ознакомления с материалами дела лиц, участвующих в деле» были выявлены следующие особенности.

Суды по-разному заполняют подраздел «Образцы документов» в разделе «Справочная информация»: в подавляющем большинстве случаев образцы документов систематизированы судами по отраслям права, но в некоторых судах за основу взяты виды документов (жалоба, исковое заявление, встречное исковое заявление, заявление), что, на наш взгляд, представляется менее удобным, поскольку граждане не всегда ориентируются в видах процессуальных документов и могут не знать, что, например, в случае установления факта принятия наследства подается заявление, а не исковое заявление.

В качестве положительных примеров наполнения подраздела «Образцы документов» хотелось бы отметить сайты Краснопереконского районного суда г. Ярославля, Тутаевского районного суда (документы систематизированы по отраслям, имеются образцы апелляционных жалоб), Угличского районного суда (образцы документов тщательно подобраны и представлены «на все случаи жизни»). Кроме того, на сайте Брейтовского районного суда широко представлены образцы жалоб на действия (бездействие) судей, работников аппарата

суда, поименованные как «образцы непроцессуальных обращений граждан», в том числе, имеется образец жалобы на недостатки работы официального сайта суда.

Положительным моментом в разделе «Справочная информация» является наличие дополнительной информации о сроках исковой давности, процедуре медиации, о порядке направления в суд запросов о предоставлении информации о деятельности суда, ответы на часто задаваемые вопросы, размещенной на сайтах Ленинского районного суда г. Ярославля, Кировского районного суда г. Ярославля, Красноперекопского районного суда г. Ярославля, Фрунзенского районного суда г. Ярославля, Некрасовского районного суда, Брейтовского районного суда, Пошехонского районного суда, Переславского районного суда, Рыбинского городского суда, Угличского районного суда.

Все исследованные интернет-сайты содержат информацию о порядке предъявления исков (заявлений, жалоб) в суд.

На сайтах всех судов в подразделе «Государственная пошлина» указаны реквизиты для перечисления государственной пошлины, размер государственной пошлины, льготы по её оплате, основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины.

В подразделах «Порядок обжалования судебных актов», «Порядок ознакомления с материалами дела» интернет-сайты содержат унифицированную информацию о порядке обжалования судебных актов по гражданским, уголовным делам, по делам административного производства, делам об административных правонарушениях, о порядке ознакомления с материалами дела. Однако при этом были выявлены некоторые недостатки.

Так, на сайте Некрасовского районного суда в разделе «Справочная информация» отсутствует подраздел «Порядок обжалования судебных актов», а на сайте Ярославского районного суда отсутствует порядок обжалования судебных актов по гражданским делам, по делам административного производства, подраздел «Порядок ознакомления с материалами дела».

Номера телефонов, по которым можно получить информацию справочного характера, в том числе о прохождении находящихся в суде

дел, как правило, размещены на главной странице сайтов судов, а также в разделах «Организационная структура» либо «О суде».

На сайте Брейтовского районного суда в разделе «Справочная информация» имеется отдельная ссылка с указанием номера телефона, по которому можно получить информацию справочного характера, в том числе о прохождении находящихся в суде дел.

Различается предоставление судами информации о порядке и времени приема граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, порядке рассмотрения их обращений по вопросам организации деятельности суда, жалоб на действия (бездействие) судей или работников аппарата суда, не связанных с рассмотрением конкретных дел, обжалованием судебных актов и процессуальных действий судей, а также номер телефона, по которому можно получить информацию справочного характера.

Так, на сайтах некоторых судов имеется отдельная ссылка о порядке работы с обращениями, не связанными с судебным производством (Ленинский районный суд г. Ярославля, Красноперекоский районный суд г. Ярославля, Фрунзенский районный суд г. Ярославля). В других случаях порядок предъявления таких обращений содержится в положениях о приемной суда (Рыбинский городской суд, Брейтовский районный суд, Ростовский районный суд, Даниловский районный суд), либо на главной странице сайта (Дзержинский районный суд г. Ярославля, Кировский районный суд г. Ярославля, Брейтовский районный суд), либо следует из единого графика приема граждан (Тутаевский городской суд, Переславский районный суд, Гаврилов-Ямский районный суд, Некрасовский районный суд, Пошехонский районный суд, Большесельский районный суд).

Конечно, наибольший практический интерес в ходе проведенного мониторинга представил раздел сайтов судов «Судебное делопроизводство», на котором размещена информация о находящихся в суде делах: регистрационные номера дел, их наименования или предмет спора, информация о прохождении дел в суде, сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел, а также тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных ст.

15 Федерального закона 262-ФЗ, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования. Указанные сведения являются наиболее востребованными на сайтах судов и способствуют оперативному и достоверному получению гражданами информации.

Согласно статье 15 Федерального закона 262-ФЗ, тексты судебных актов, за исключением приговоров и судебных актов арбитражных судов, размещаются в сети Интернет в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме. Тексты приговоров размещаются не позднее одного месяца после дня их вступления в законную силу.

При размещении в сети Интернет текстов судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса и защиты государственной и иной охраняемой законом тайны, из этих актов исключаются персональные данные. Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы и другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса. Не подлежат исключению идентификационный номер налогоплательщика - индивидуального предпринимателя, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, фамилии, имени и отчества истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, административного истца, административного ответчика, заинтересованного лица, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фамилии, имени и отчества осужденного, оправданного, секретаря судебного заседания, судьи (судей), рассматривавшего дело, а также прокурора, адвоката и представителя.

Персональными данными применительно к судебным актам являются:

1) фамилии, имени и отчества участников судебного процесса, дата и место рождения, место жительства или пребывания, номера телефонов, реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, идентификационный номер налогоплательщика - физического лица, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, страховой номер индивидуального лицевого счета;

2) сведения о месте нахождения земельного участка, здания, сооружения, жилого дома, квартиры, транспортного средства, иные сведения об имуществе и о находящихся в банках или иных кредитных организациях денежных средствах участников судебного процесса, если эти сведения относятся к существу дела.

Согласно частям 5, 6 статьи 15 указанного Федерального закона не подлежат размещению в сети Интернет тексты судебных актов, вынесенных по делам:

- 1) затрагивающим безопасность государства;
- 2) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- 3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- 5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- 6) о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;
- 7) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции;
- 8) при вынесении судебного приказа.

При размещении в сети Интернет текстов судебных актов, предусматривающих положения, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, эти положения исключаются из текстов судебных актов.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017 г. утверждено Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сети Интернет, в котором, в частности, имеется указание на то, что решение о неразмещении на официальных сайтах судов общей юрисдикции текстов судебных актов принимает судья, рассматривающий дело, а при коллегиальном

рассмотрении - судья-докладчик по делу с приведением оснований в соответствующих программных средствах.

Таким образом, не все судебные акты подлежат размещению на сайтах судов. Указанные обстоятельства были учтены при осуществлении мониторинга.

Сайты некоторых судов для удобства граждан размещают справочную информацию по поиску дел и судебных решений (Заволжский районный суд г. Ярославля, Брейтовский районный суд).

Изучение информации, представленной на сайтах судов в разделе «Судебное делопроизводство», производилось путем произвольного выбора 4-6 дат из календаря судебных заседаний на 2017 год. При этом было обращено внимание на соответствие информации о результатах рассмотрения дела опубликованному судебному акту, на наличие (отсутствие) на сайтах судов информации о рассмотрении материалов в рамках уголовных, гражданских дел.

Как правило, на сайтах судов представлена полная информация о движении дел в суде, своевременно размещены тексты судебных актов.

Вместе с тем, в ходе проводимого исследования были выявлены случаи размещения на сайтах судов в разделе «Судебное делопроизводство» некорректной информации по некоторым делам.

Так, на сайте Заволжского районного суда г. Ярославля по результатам рассмотрения одного из гражданских дел указана информация о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска, а в качестве судебного акта опубликовано определение судьи, вынесенное ранее, об оставлении искового заявления по данному гражданскому делу без движения.

На сайте Гаврилов-Ямского районного суда по делам, назначенным к рассмотрению на 10.08.2017 г., отсутствует решение суда по гражданскому делу о взыскании долга по договору займа, приговор суда по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 частью 2 пунктом «в» УК РФ. Оба судебных акта вступили в законную силу. Не опубликованы судебные акты по трем гражданским делам, вступившим в законную силу, по делу об административном правонарушении, рассмотренным по существу 29.09.2017 г. При этом

категории данных дел не отнесены к перечню дел, тексты судебных актов по которым не подлежат размещению в сети Интернет в соответствии со статьей 15 Федерального закона 262-ФЗ.

Аналогичные недостатки были выявлены при изучении сайта Тутаевского городского суда. По ряду дел об административных правонарушениях, по гражданским делам, производство по которым окончено, также отсутствуют судебные акты. По одному гражданскому делу, поступившему в суд 26.04.2017 г., внесены сведения о назначении судебного заседания на 15.06.2017 г., а дальнейшая информация о движении дела на сайте суда отсутствует.

Кроме того, при ознакомлении с информацией по конкретному уголовному делу, рассмотренному Гаврилов-Ямским районным судом в октябре 2016 года, было обнаружено, что из размещенного на сайте суда текста приговора изъята информация о виде назначенного наказания и об испытательном сроке, что делает данный судебный акт малоинформативным, а исключенная из текста приговора информация, на наш взгляд, не может быть отнесена к категории персональных данных.

На большинстве сайтов размещена информация о рассмотрении материалов по гражданским, уголовным делам и результатах их рассмотрения (Ленинский районный суд г. Ярославля, Кировский районный суд г. Ярославля, Заволжский районный суд г. Ярославля, Фрунзенский районный суд г. Ярославля, Красноперекоский районный суд г. Ярославля, Рыбинский городской суд, Угличский районный суд, Ростовский районный суд, Тутаевский городской суд, Даниловский районный суд, Некрасовский районный суд, Брейтовский районный суд, Пошехонский районный суд, Большесельский районный суд).

Хочется отметить, что на сайтах Заволжского районного суда г. Ярославля, Угличского районного суда представлена информация не только о результатах рассмотрения материалов по гражданским, уголовным делам, но и размещены тексты судебных актов по таким материалам, что является достаточно редким случаем по сравнению с сайтами других судов.

Кроме того, заслуживает внимания практика Кировского районного суда г. Ярославля, когда в информации по конкретному делу в подразделе «Обжалование решений, определений» отражены подробные сведения о поступивших после вынесения решения суда жалобах и заявлениях: вид жалобы (представления), результат рассмотрения, срок для устранения недостатков, срок для представления возражений, что, безусловно, является очень удобным для граждан.

Разъяснения, обобщения и обзоры по вопросам судебной практики рассмотрения судами дел на исследованных сайтах судов не содержатся.

На сайтах некоторых судов размещены данные судебной статистики по состоянию на 2016 год (Красноперекопский районный суд г. Ярославля, Рыбинский городской суд, Угличский районный суд). На сайте Красноперекопского районного суда г. Ярославля приведена статистика принятых и опубликованных судебных актов за 2011-2014 гг. Сайт Ленинского районного суда г. Ярославля в разделе «Статистика» содержит отчеты о работе суда по состоянию на 2012 год, сайт Заволжского районного суда г. Ярославля – ссылку на сайт Управления Судебного департамента в Ярославской области, содержащий общие сведения по итогам работы всех районных судов области.

По результатам изучения информации, представленной на сайтах судов, можно сделать вывод о том, что наполнение интернет-сайтов судов имеет отличия, но в целом отвечает требованиям действующего законодательства, создает определенные удобства гражданам – пользователям сайтов, которые, не выходя из дома, могут ознакомиться с интересующей информацией, составить документ для последующего предъявления в суд.

В подавляющем большинстве случаев участники судопроизводства по гражданским и административным делам не имеют юридического образования, но в силу различных обстоятельств самостоятельно защищают свои права и законные интересы, поэтому информация о деятельности судов, размещенная в сети Интернет, должна быть **доступной для понимания, должна способствовать оперативному поиску необходимых сведений при работе с сайтами.**

Показательно, что в общем сводном рейтинге открытости интернет-сайтов судов, упомянутом в эпиграфе к данному разделу, Ярославская область находится на 20-м месте, уровень информационной открытости судов нашего региона федеральные эксперты оценили в 45%, что, по сравнению со многими другими субъектами Российской Федерации, является неплохим показателем.

Мнение Уполномоченного

1. В части вопросов, поднимаемых в обращениях граждан к Уполномоченному:

По деятельности судебных органов граждане судят о степени защиты их конституционных прав и свобод, о справедливости государства. Обращения граждан к Уполномоченному по правам человека свидетельствуют о необходимости работы по совершенствованию указанной сферы. Очевидно, что имеется достаточное нормативно-правовое регулирование процессуальной и этической сфер деятельности судей, а вопросы возникают из-за недостаточно строгого соблюдения этих норм.

Вместе с тем, учитывая, что большинство обращений вызвано недостаточной информированностью заявителей, низким уровнем их юридической грамотности, в целях обеспечения права на справедливый суд важно **в первую очередь повышать правовую грамотность граждан в этой сфере**. Это будет способствовать предотвращению нарушений в процессе производства по делу и судебного разбирательства, равно как и при обжаловании судебного решения в предусмотренном законодательством порядке.

2. В части учета мнений и оценок участников опросов фокус-групп:

Независимый характер судебной власти, ее особые задачи по защите прав и свобод человека не позволяют давать какие-либо рекомендации по результатам опросов фокус-групп, проведенных в ходе подготовки настоящего доклада. Вместе с тем, ряд предложений, высказанных респондентами, заслуживают внимания. Отрадно, что опрошенные будущие юристы, в целом, верят в эффективность судебных органов, положительно характеризуют их работу, а многие из них даже планируют продолжить свою профессиональную карьеру в судах. Граждане-участники социологических опросов показали средний уровень доверия к судебной системе, что, в целом является средним показателем в общероссийском разрезе. Самый низкий уровень доверия к

судам продемонстрировали участники интернет-опроса на сайте Уполномоченного и представители адвокатского сообщества. Последние, к примеру, указывают на необходимость повышения профессионального уровня мировых судей и судей районных судов. Выявленные векторы возможного совершенствования правозащитных механизмов могут стать поводом для самостоятельного анализа и выработки, при необходимости, предложений по дальнейшему совершенствованию работы судебной системы.

3. В части вопроса о доступности и оборудованности зданий судов для инвалидов и маломобильных граждан:

Проблема доступности зданий судов для всех категорий граждан актуальна, важна для людей. В настоящий момент можно с уверенностью заключить, что в ее решении достигнуты большие подвижки, в том числе благодаря федеральным и региональным целевым программам, направленным на обеспечение и поддержание доступной среды. Вместе с тем, данные опросов и результаты независимого мониторинга позволяют выявить две группы недостатков: обусловленные пресловутым «человеческим фактором» и возникшие в силу недостатка финансирования, особенно «на местах». И если отсутствие финансов еще можно считать объективной причиной недостаточного уровня доступности и оборудованности зданий судов, то устранение недостатков, обусловленных «человеческим фактором», не требует финансовых вложений; их можно и нужно исправлять.

4. В части информационной открытости судов:

По результатам изучения информации, представленной на сайтах судов, можно сделать вывод о том, что наполнение интернет-сайтов судов имеет отличия, но в целом отвечает требованиям действующего законодательства, создает определенные удобства гражданам – пользователям сайтов. Показательно, что в общем сводном рейтинге открытости интернет-сайтов судов в Российской Федерации Ярославская область находится на 20-м месте, уровень информационной открытости

судов нашего региона федеральные эксперты оценили в 45%, что, по сравнению со многими другими субъектами Российской Федерации, является неплохим показателем. Отрадно, что тему доступа к информации о деятельности судов не оставляет без внимания и Ярославский областной суд. Так, на совещании с председателями районных (городских) судов Ярославской области 09.08.2017 г. председатель Ярославского областного суда акцентировал внимание присутствующих на необходимости постоянного контроля над своевременным размещением судебных актов на сайтах судов.

В подавляющем большинстве случаев участники судопроизводства по гражданским и административным делам не имеют юридического образования, но в силу различных обстоятельств самостоятельно защищают свои права и законные интересы, поэтому информация о деятельности судов, размещенная в сети Интернет, должна быть **доступной для понимания, должна способствовать оперативному поиску необходимых сведений при работе с сайтами.**